



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 54 / 10.03.2023

Biroul permanent al Senatului

L 145 / 20.03.2023

### AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 23/2020 privind regimul juridic al Cetăților dacice din Munții Orăștiei, care fac parte din Lista patrimoniului mondial UNESCO și unele măsuri pentru protejarea acestora**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 23/2020 privind regimul juridic al Cetăților dacice din Munții Orăștiei, care fac parte din Lista patrimoniului mondial UNESCO și unele măsuri pentru protejarea acestora (b54/08.02.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/657/13.03.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D154/14.02.2023,

### CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 23/2020 privind regimul juridic al Cetăților dacice din Munții Orăștiei, care fac parte din Lista patrimoniului mondial UNESCO și unele măsuri pentru protejarea acestora.

2. Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **titlu**, expresia „Proiect de”, din debut, va fi eliminată ca inadecvată.

5. La partea introductivă a **articolului unic**, pentru o completă informare juridică asupra Legii nr. 23/2020, după titlul acesteia se va insera sintagma „**publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 20 martie 2020**”.

6. În acord cu normele de tehnică legislativă, dispozițiile de modificare și de completare ale actului de bază vor fi marcate prin **punctele 1-3** și nu prin articole romane.

7. La **pct. 1**, referitor la textul propus pentru **art. 1 alin. (8)**, prin care se instituie o **derogare de la dispozițiile art. 35 – 37 alin. (1) din Legea nr. 46/2008** – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că la **art. 36 alin. (1) din respectivul act normativ este reglementată o excepție de la aplicarea a art. 35**, iar la **alin. (4), (5) și (7) ale aceluiași articol, situații de exceptare de la aplicarea dispozițiilor alin. (2) al art. 36**, care prevăd că „*La cerere, solicitantul terenului pe care urmează a fi realizate obiectivele prevăzute la alin. (1) poate compensa suprafața solicitată, caz în care nu se mai plătește contravaloarea terenului care urmează să fie scos definitiv din fondul forestier național, dar se achită anticipat celelalte obligații bănești*”.

Față de acest aspect, precizăm că, potrivit art. 50 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*În cazul în care o normă este complementară altei norme, pentru evitarea repetării în text a acelei norme se va face trimitere la articolul, respectiv la actul normativ care o conține. Nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere*”.

În consecință, recomandăm ca derogarea să vizeze normele de bază.

În altă ordine de idei, recomandăm a se analiza dacă prin norma propusă pentru **art. 1 alin. (8)** nu se aduce atingere **principiului constituțional al garantării dreptului de proprietate consacrat de art. 41 din Legea fundamentală**, în ceea ce privește proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice asupra fondului forestier, parte a fondului forestier național, raportat la următoarele dispoziții:

a) Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 7 (1) După forma de proprietate, fondul forestier național poate fi:*

*(...)*

*c) fond forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice”;*

b) Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu completările ulterioare:

*„Art. 1. - Exproprierea de imobile, în tot sau în parte, se poate face numai pentru cauză de utilitate publică, după o dreaptă și prealabilă despăgubire, prin hotărâre judecătorească.”*

De asemenea, propunem ca sintagma „art. 35 - art. 37 alin. (1)” să fie redată astfel: „art. 35, 36, art. 37 alin. (1)”.

Totodată, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

Observațiile sunt valabile în mod corespunzător și pentru **pct. 3** în textul propus pentru **art. 11<sup>1</sup> alin. (2)**.

8. În acord cu normele de tehnică legislativă, **părțile dispozitive** ale **pct. 2** și **3** vor fi redată astfel :

„2. La articolul 2, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, **alin. (2)**, cu următorul cuprins:”

„3. După articolul 11 se introduce un nou articol, **art. 11<sup>1</sup>**, cu următorul cuprins:”.

9. La **pct. 2**, referitor la textul preconizat pentru **art. 2 alin. (2)**, este de analizat dacă norma respectivă nu intră în contradicție cu prevederile textului propus la **art. 1 alin. (8)** din actul de bază, având în vedere că Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 4 lit. b) că una dintre etapele procedurii de expropriere este *„consemnarea sumei individuale aferente reprezentând plata despăgubirii pentru imobilele care fac parte din coridorul de expropriere și afișarea listei proprietarilor imobilelor”*.

10. La **pct. 3**, pentru corectitudinea redactării, textul propus pentru art. 11<sup>1</sup> va fi marcat prin expresia „**Art. 11<sup>1</sup>**.-”.

Referitor la textul propus pentru **art. 11<sup>1</sup> alin. (1)**, precizăm că procedura transferului interdomenial a bunurilor proprietate publică este prevăzută de art. 292 din Codul administrativ; astfel, trecerea unui bun

din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz, prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Guvern, prin ministerele de resort sau prin organele de specialitate ale administrației publice centrale din subordinea Guvernului sau a ministerelor de resort, după caz.

Astfel, în jurisprudența Curții Constituționale, prin Decizia nr. 901 din 16 decembrie 2020 și prin Decizia nr. 406 din 15 iunie, Curtea a reținut că **transferul se face în condițiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităților administrativ-teritoriale, acesta se realizează în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 (în prezent în condițiile art. 292 alin. (1) din Codul administrativ), prin hotărâre a Guvernului.**

Pe cale de consecință propunem inițiatorilor reanalizarea **art. 11<sup>1</sup> alin. (1).**

Referitor la textul propus pentru **art. 11<sup>1</sup> alin. (2)** din actul de bază, semnalăm că reproduce identic norma preconizată prin prezentul proiect pentru art. 1 alin. (8). În consecință, pentru evitarea instituirii unui **paralelism legislativ**, aspect interzis de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară eliminarea acestui text.

Cu privire la textul propus pentru **art. 11<sup>1</sup> alin. (3)**, semnalăm că acesta reia norma de la art. 11 alin. (2) din actul de bază, stabilind suplimentar dreptul de administrare al bunurilor în sarcina Ministerului Culturii.

Pe cale de consecință, sugerăm inițiatorilor eliminarea normei propuse pentru art. 11<sup>1</sup> alin. (3) și modificarea art. 11 alin. (2) din actul normativ de bază.

**PREȘEDINTE**

**Florin JORDACHE**

București  
Nr. 214/09.03.2023